

## NOTITIE

**Onderwerp** : Gespreksverslag bijeenkomst 27 november 2018 pilot “Aansluiten lokale informatieproducten”

**Van** : Marcel Boons

**Datum** : 10 december 2018

---

### Aanwezig:

's-Hertogenbosch: Renate van den Elzen, Peter Bisschop,  
Amsterdam: Tim Nelissen  
Leiden: Willeke Boeken, Sabine Visser  
Breda: Dolf Brinkmans, Rob Goris  
VNG Realisatie: Marcel Boons

Op 27 november 2018 is een bijeenkomst geweest voor deelnemers aan de pilot “Aansluiten lokale informatieproducten”. Doel hiervan was om de eerste resultaten met elkaar te bespreken en overeenkomsten en verschillen in aanpak vast te stellen.

Hieronder worden per gemeenten de resultaten toegelicht. Dit verslag wordt gepubliceerd op [DePilotstarter.nl](http://DePilotstarter.nl). De bijlagen waarnaar in deze tekst wordt verwezen, worden op dezelfde website separaat gepubliceerd.

### Resultaten 's-Hertogenbosch

Aan de hand van enkele schermafbeeldingen (bijlage 1) heeft Renate van den Elzen toegelicht hoe de gemeente 's-Hertogenbosch een gebruiker op termijn in het nieuwe omgevingsloket door de vragenboom voor het kappen van een boom wil loodsen. Kenmerkend voor de aanpak is dat de gebruiker een locatie (punt) op de kaart aanwijst en dat uit de BRK eerst opgehaald wordt welk kadastraal perceel het betreft (informatieproduct). Vervolgens worden alle beschermde bomen die zich eventueel op dat perceel bevinden getoond (lokaal informatieproduct) en moet de gebruiker aangeven of het één van deze beschermde bomen gaat. Aangezien het aanwijzen van een boom aan de hand van een punt op een kaart lastig voor de gebruiker kan zijn, wordt in een pop-up-venster aanvullende informatie van de boom getoond die door de gebruiker is aangeklikt (lokaal informatieproduct). Tenslotte bevestigt de gebruiker of het één van de beschermde bomen betreft of een andere boom.

De vragen die in de vragenboom gaan over de locatie van een boom (sfeervak, structuurvak, beschermd stadsgezicht?) zouden wellicht niet meer gesteld hoeven te worden indien deze gebieden in het omgevingsplan worden opgenomen. De contouren van dergelijke gebieden zijn nu

nog te onnauwkeurig vastgelegd, waardoor die gebieden nog niet als werkingsgebied in het omgevingsplan kunnen worden opgenomen. De nauwkeurigheid van de positie van deze gebieden zal verbeterd moeten worden of de gebruiker zal deze vragen moeten blijven beantwoorden. Behalve het bestemmingsplan is er geen registratie waarin dergelijke gebieden worden geadministreerd.

## **Resultaten Leiden**

Op vergelijkbare wijze licht Willeke Boeken toe hoe de gemeente Leiden zich de afwikkeling van het kappen van een boom op het nieuwe omgevingsloket voorstelt (bijlage 2). Het proces kent grote analogie met dat van 's-Hertogenbosch, behalve dat de beschermde bomen op een perceel niet meteen aan de gebruiker getoond worden. Het idee daarachter is dat gebruikers zich dan gestimuleerd zouden voelen om juist beschermde bomen aan te klikken. Nadat de gebruiker een locatie bij benadering op de kaart aanklikt van de boom die gekapt zou moeten gaan worden, wordt in het lokale informatieproduct gezocht naar de beschermde bomen die zich binnen een bepaalde afstand van dat punt op dat perceel bevinden. Als dat zo is, wordt, net als in het proces van de gemeente 's-Hertogenbosch, de gebruiker gevraagd om aan te geven of het zo'n beschermde boom betreft of juist een ander exemplaar. Ook nu is er de wens om met een pop-up-venster aanvullende informatie te tonen over een boom die de gebruiker aanklikt, zodat deze kan bepalen of het om die boom gaat.

Bij de verdere afhandeling van de vragenboom ontstond de vraag of vragen gesteld moeten worden over het eigenaarschap van de boom. Immers, een boom mag alleen met toestemming van de eigenaar gekapt worden. Volstaat het om dit in de conclusie te vermelden, of moet er bijvoorbeeld nadrukkelijk gevraagd worden of de eigenaar heeft toegestemd? Met de juiste bevraging (Q&A-informatieproduct) van een basisregistratie zou dat antwoord ook automatisch afgeleid kunnen worden.

De gemeente Leiden heeft nog geen voorziening om data van buiten de organisatie te kunnen bevragen, zoals de gemeenten Amsterdam (datapunt) en 's-Hertogenbosch (geoportaal/arcgis) wel hebben.

## **Resultaten Breda**

De gemeente Breda heeft de activiteit "boom kappen" gekozen om de interne bewustwording te vergroten dat data op orde gebracht moeten worden als bepaalde processen verregaand digitaal afgehandeld moeten worden. Dat betekent dat de gemeente zich nu afvraagt hoe het proces dat ze uitgedacht hebben samen kan werken met het nieuwe omgevingsloket. Rob Gorissen demonstreerde het proces met een werkende applicatie. Kenmerkend is dat de gebruiker start met het kiezen van een activiteit en niet met een locatie. Vervolgens tekent deze een contour ("lasso") op een kaart waarbinnen de boom staat die gekapt zou moeten worden. Vervolgens ziet de gebruiker een kaartje met bomen (lokaal informatieproduct) en bijbehorende conclusie(s).

De vraag ontstond of de gebruiker aan de hand van het getoonde kaartje wel weet of de boom die hij wil kappen één van de getoonde bomen betreft. Breda denkt aan het tonen van een luchtfoto (lokaal informatieproduct) om dit inzichtelijk te maken. Maar, dan zullen de luchtfoto's een bepaalde minimale resolutie moeten hebben. Hoe zit dan dan met privacy-wetgeving? En wie is de eigenaar van de luchtfoto's?

De discussie over luchtfoto's bracht nog een vraagstuk naar voren: is het mogelijk om alle aanwezige bomen in een bepaald gebied in kaart te brengen? Dat zou een landelijk informatieproduct moeten zijn, omdat alle gemeenten hier baat bij hebben. Een gebruiker weet dan dat de beoogde boom die hij wil kappen op de kaart móet staan.

## **Resultaten Amsterdam**

De gemeente Amsterdam heeft als onderwerp voor deze pilot "plaatsen van zonnepanelen" gekozen. De vragenboom is door Tim Nelissen toegelicht (bijlage 3). Dit proces heeft grote verwantschap met dat van de gemeente 's-Hertogenbosch. Die gemeente heeft in een eerdere praktijkproef "Omgevingsplan in klare (digi)taal" een vragenboom opgesteld voor het plaatsen van zonnepanelen. Hoewel deze verwantschap moeilijk te zien is bij het bestuderen van de traditionele vragenbomen, biedt de DMN-notatie juist wel het gewenste inzicht (bijlage 4).

Het aanroepen van het lokale informatieproduct bestaat in de casus van gemeente Amsterdam uit het beantwoorden van de vraag "Heeft het door de gebruiker aangewezen pand een monument-status?".

## Vervolg

Het eindresultaat dat de deelnemende gemeenten aan deze pilot willen bereiken is ervaren wat er bij komt kijken om lokale informatieproducten werkend te krijgen op DSO-LV. In alle gevallen gaat het om het werkend krijgen van een zogenaamd Q&A-informatieproduct dat het antwoord geeft op een toepasbare regel in plaats van dat de gebruiker het antwoord geeft. Dit zijn verschillende vragen die tot nu toe geïdentificeerd zijn:

- Welke beschermde bomen staan op het aangegeven perceel?
- Welk perceel-ID hoort bij de gekozen locatie?
- Welke beschermde bomen staan binnen een straal van 'x' meter?
- Welke beschermde bomen staan binnen de aangegeven contour?
- Welke aanvullende informatie is bekend over de aangewezen beschermde boom?
- Heeft het aangewezen pand een monument-status?

Marcel Boons licht toe dat door gesprekken tussen architecten van het programma "Aan de slag" en van VNG Realisatie en door een gesprek met de programmadirecteur van "Aan de slag" kort voor deze bijeenkomst enkele zaken helder zijn geworden:

- het rechtstreeks aanroepen van registers buiten DSO-LV vanuit een toepasbare regel, is niet mogelijk en zal ook in de toekomst niet tot de mogelijkheden behoren. Dit heeft te maken met data-beveiliging.
- het aanroepen van registers via het beveiligde knooppunt zal wel mogelijk worden, maar is onderdeel voor de doorontwikkeling van DSO-LV na 1 januari 2021.
- leveranciers van informatieproducten zullen moeten voldoen aan de (strengere) aansluitvoorwaarden
- om het beheer van DSO-LV behapbaar te houden is de verwachting dat niet alle gemeenten rechtstreeks aanbieder van lokale informatieproducten aan DSO-LV kunnen worden.
- DSO-LV concentreert zich op het opleveren van de basisvoorziening waarmee de Omgevingswet op 1 januari 2021 van start gaat. Het werken aan informatieproducten valt niet onder de basisvoorziening. Dit betekent dat voor het werkend krijgen van een register-bevraging ((lokaal )informatieproduct) vanuit toepasbare regels omwille van deze pilot op dit moment geen ondersteuning beschikbaar is.

De deelnemers aan deze pilot geven hierop eensluidend aan hun tijd te willen besteden aan andere belangrijke activiteiten die nodig zijn om de Omgevingswet in te voeren. Besloten wordt om de pilot te stoppen en de resultaten tot dusver vast te leggen.